

EL MUSEO COMO ESPACIO DE FORMACIÓN. EL CASO DE LA PSICOLOGÍA EN SAN LUIS (ARGENTINA)¹

THE MUSEUM AS A SPACE FOR TRAINING. THE CASE OF THE PSYCHOLOGY IN SAN LUIS (ARGENTINA)

Eliana Noemí González*, María Andrea Piñeda**

Universidad Nacional de San Luis, Argentina

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina

Recibido: 4 de mayo de 2015 - **Aceptado:** 9 de junio de 2015

Forma de citar este artículo en APA:

González, E. N. y Piñeda, M. A. (julio-diciembre, 2015). El museo como espacio de formación. El caso de la Psicología en San Luis (Argentina). *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2).

Resumen

Se propone el museo como espacio educativo y se discute su rol en la enseñanza disciplinar en la educación superior. Se presenta una experiencia educativa en torno al Museo de Historia de la Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis (Argentina), y su aporte a la formación de competencias generales y específicas de los futuros psicólogos. Se asume con los estudiantes el rol político de una historia cultural disciplinar que cuestiona la configuración de modelos científicos profesionales. Se realiza una propuesta de investigación de objetos culturales que representan diversas tradiciones disciplinares. Desde la consigna de descubrir objetos históricos en contexto, investigarlos, ponerlos en valor y comunicar los resultados. Se interpela el pasado disciplinar: sus certezas, ortodoxias y hegemonías socialmente construidas, y se configura un espacio de formación de competencias científico-profesionales. Asimismo, se propone la participación en el Museo como espacio de comunicación pública de la ciencia, para la incidencia en la cultura más amplia del público no especializado.

Palabras clave: museo, formación, historia, psicología

Keywords: museum, education, history, psychology

¿Cómo se definen los roles científico profesionales en un campo disciplinar? ¿Cómo se aprenden? ¿Es posible transformarlos?

El presente trabajo tiene como objetivo discutir sobre el papel de los museos como espacios educativos, y su aporte en la enseñanza disciplinar en la educación superior.

¹ Este artículo es producto del proyecto de investigación: “Incidencia de publicaciones periódicas y colecciones editoriales de psicología en la formación del psicólogo en Argentina: 1954-1984”, dirigido por el Dr. Hugo Klappenbach (UNSL/CONICET).

* Doctora en Psicología. Correspondencia: UNSL, Facultad de Psicología. Ejército de los Andes 950, IV Bloque, 2° Piso, Box 71. San Luis (CP 5700). Argentina. Correo electrónico: engonzal@unsl.edu.ar

** Doctora en Psicología. Correo electrónico: mapineda@unsl.edu.ar

Específicamente presentaremos nuestra experiencia educativa en torno al Museo de Historia de la Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis (Argentina), como espacio de formación de competencias generales y específicas de los futuros psicólogos. Desde aquí, discutiremos críticamente el rol político de una historia cultural disciplinar en la configuración de modelos científicos profesionales.

Al hablar de la enseñanza de la Historia de la Psicología, es necesario advertir que se trata de un conocimiento científicamente orientado (Febvre, 1974) sobre el pasado de una disciplina científica: la Psicología. Por ello, es necesario explicitar la concepción epistemológica de ciencia que subyace a nuestro planteamiento. Entendemos que las ciencias son producto de una actividad humana, y por lo tanto una “producción social”, esencialmente histórica (Danziger, 2001). Dicha actividad es pública porque se comunica mediante publicaciones científicas a la comunidad de pares, así como se difunde en la cultura de una comunidad más amplia mediante la producción tecnológica y los sistemas de divulgación científica. Siguiendo a Danziger (2005), entendemos que la historia de la psicología contribuye al análisis crítico del desarrollo de la psicología porque se orienta a desestabilizar el *status quo* que se apoya en las ortodoxias sostenidas por las comunidades científico-profesionales. En ese sentido, la historia de la psicología contribuye también al potencial crecimiento disciplinar hacia nuevas direcciones. El trabajo historiográfico crítico, procura desnaturalizar los objetos disciplinares al devolverles su carácter de construcción cultural y, por tanto, su dimensión histórica y política (Daston, 2000). En efecto, la historia social de la psicología aborda los procesos y contextos que dieron origen, promovieron u obstaculizaron el desarrollo de la disciplina, y modelos alternativos de ella, en un contexto determinado.

Desde esta perspectiva socio-cultural, los objetos disciplinares no solo constituyen construcciones intelectuales. Los objetos disciplinares también pueden ser objetos materiales que refieren a prácticas de comunidades en instituciones determinadas. Los objetos son herramientas, registros de sistemas simbólicos socialmente creados, organizadores de experiencia (Corral, 2001; 2003; Rodríguez-Mena García y Corral, s.f.) que testimonian culturas. En la comprensión histórica de los problemas, se procura el estudio de los objetos socio-culturalmente construidos que son expresión de las relaciones y

las actividades entre hombres y colectivos y, a su vez, revelan u ocultan relaciones que han constituido el campo disciplinar. En la reconstrucción de narrativas e ideas se cuestiona hasta el concepto mismo de hombre acuñado por las ortodoxias dominantes, haciendo foco en las fuerzas sociales que lo definieron (Brock, 2005).

Por tanto, entendemos a la historia de la psicología como disciplina científica que busca reconstruir, comprender y explicar qué es la psicología o qué ha sido la psicología. Desde una visión compleja y plural de los modelos, programas y problemáticas de la psicología, analizamos los elementos políticos, económicos, sociales, institucionales e individuales subyacentes al campo en estudio (Brock, 2014; Staeuble, 2005).

En este caso, los objetos del Museo de Historia de la Psicología de la Universidad Nacional de San Luis testimonian culturas científico profesionales. La presencia y vigencia de dichas herramientas en el contexto de emergencia, así como su caducidad y olvido en el contexto institucional actual, interpelan acerca de las tradiciones disciplinares consolidadas y las que fueron quedando al margen del campo disciplinar. Por eso, su análisis posibilita reconstruir historiográficamente las diversas culturas científicas pasadas, con el fin de problematizar las certezas y ortodoxias de los modelos psicológicos hegemónicos, cuestionando la construcción social del campo disciplinar y los roles profesionales establecidos (Dagfal, 2014).

Tradicionalmente, los museos han tenido las funciones de conservar el patrimonio histórico y exhibirlo, así como de promover el desarrollo de la investigación; en las últimas décadas también han resultado un aporte metodológico para la investigación de historias orales locales (Pulido Martínez, Carvajal Marín, Plata Castillo y Rivera Serna, 2014). Actualmente se le atribuyen otras funciones a los museos, por cuanto tienden a promover plataformas educativas para que el público se forme en una cultura. En el caso de un museo dedicado a una ciencia, este se orienta a descubrir el significado a partir de la interacción con objetos, y así promover el conocimiento de la ciencia y tecnología en su contexto cultural (Rose, 1996). Desde la perspectiva de la definición de problemas y programas científicos, así como de su comunicación, se puede construir una “ciencia de elite”, dirigida a unos pocos, o concebir la ciencia como cultura, dirigida a todos. En este segundo sentido, en el museo se pone la ciencia al servicio de la comprensión de la sociedad, buscando

generar impacto cultural del conocimiento científico en las decisiones y transformaciones sociales, y viceversa. Se procura una “alfabetización científica”, una transmisión contextualizada del conocimiento científico al público no entrenado para que forme parte de su cultura mediante los sistemas de educación no formal. Así, los museos pueden ser un lugar de divulgación y enseñanza de las ciencias; pueden estar concebidos como un espacio de promoción cultural y formación permanente, donde la ciencia pueda transmitirse a la sociedad y responder a los requerimientos sociales de una época determinada. Es interesante notar que la proyección social que una disciplina hace de su objeto de estudio y de sus roles científico-profesionales, se realiza en una relación dialéctica con los requerimientos que hacen los diversos sectores sociales a dicha disciplina. Por eso, aprender a comunicar públicamente la ciencia psicológica cobra especial relevancia.

Consideramos el aprendizaje como un proceso social que supone la formación de capacidades sociales, culturales, intelectuales, emocionales, e incluso, procesos de identificación de grupo y configuración identitaria. El aprendizaje así entendido supone una multiplicidad de escenarios y contextos de educación que amplían la mirada de los clásicos contenidos, lugares, tareas y propósitos (Cole, 1999; Asensio y Pol, 2002).

Nuestro equipo está a cargo del espacio curricular “Historia de la Psicología” (HP) cuyo curso se toma en el 2º año del plan de estudios de la Licenciatura en Psicología de nuestra casa de estudios. Es un contenido curricular obligatorio según las normativas que rigen en nuestro país sobre la formación general y básica del psicólogo (Resoluciones N° 343/09 y 800/11 Ministerio de Educación de la Nación Argentina; Protocolos de Acuerdo Marco de *Los Principios para la Formación de Psicólogos en el Mercosur y Países Asociados*, 1998, y de la Asociación de Unidades Académicas de Psicología de Argentina y Uruguay, 1999: *Recomendaciones acerca de la Formación Universitaria en Psicología en Argentina y Uruguay*). Nuestra elección ha sido diseñar el programa del curso orientándolo a la formación de competencias. El aprendizaje por competencias ha sido ampliamente discutido y promovido en diversos escenarios internacionales vinculados a la Educación Superior (Yániz Álvarez de Eulate, 2006; Lucas Mangas, 2007) e incluso ha sido investigado en contextos específicos de la formación del psicólogo (Brewer, 2006; Fouad et al., 2009). Desde estas perspectivas, se suelen proponer cuatro grupos de competencias:

cognitivas, procedimentales, relacionales en el ámbito científico profesional, y ético-axiológicas. En dicho marco, el curso de HP está orientado a la formación de 1) competencias cognitivas: reconocer los problemas actuales sobre historiografía de la psicología, comprender el proceso de conformación de la disciplina psicológica en el siglo XIX y XX desde sus diversas perspectivas, con especial énfasis en la psicología latinoamericana, argentina y sanluiseña; 2) competencias procedimentales técnico-instrumentales y lingüísticas: dominio en la lectura, análisis y discusión de textos psicológicos y fuentes historiográficas, manejo del principal estilo de comunicación científica en psicología (American Psychological Association, APA), manejo básico de herramientas para la comunicación pública de la ciencia psicológica; 3) competencias de las relaciones personales en el ámbito científico y profesional de la psicología: construcción colectiva del conocimiento y valoración del trabajo interdisciplinario; y 4) competencias ético-axiológicas: asimilación del ejercicio crítico, autónomo y no dogmático en el campo científico-profesional.

Con el Museo como espacio de formación, buscamos enriquecer y fortalecer el aprendizaje de la historia de la psicología aportando una experiencia creativa de interacción y descubrimiento en contexto que contribuya a la construcción de conocimiento y formación de competencias científico profesionales.

Características del Museo de Historia de la Psicología

La historia de la psicología desde una perspectiva crítica, cada vez más se ha aproximado a la historia de la ciencia, a la historia de las ideas y a la historia social (Danziger, 1994; 1997; van Rappard, 1997; 1998). En dicho marco, es necesario señalar dos fenómenos convergentes: por un lado, la aparición de nuevos objetos de estudio centrados en los procesos materiales e intelectuales que acompañaron y promovieron el desarrollo de la psicología, entre ellos, historias de publicaciones y de instituciones en general; por otro lado, la instauración de archivos con materiales originales como correspondencia, historias clínicas, legajos universitarios y administrativos, etc. En este contexto cobra gran relevancia la construcción de Archivos y Museos de Historia de la

Psicología, como espacios que permiten el mantenimiento y la conservación de los objetos históricos de la disciplina. En Argentina existen actualmente Museos en Historia de la Psicología que están en proceso de constitución y/o consolidación, como es el caso del Museo de Psicología Experimental Horacio Piñero de la Universidad de Buenos Aires y el Museo de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba.

En nuestro caso, el Museo de Historia de la Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis (UNSL) fue creado en el año 2012 (Ord. N°010/12) para recuperar la historia de la psicología en Argentina y de manera específica en San Luis. Además, el Museo contribuye a las actividades de extensión universitaria, entendida como la promoción del “desarrollo cultural, la transferencia científica y tecnológica, la divulgación científica, la prestación de servicios y toda actividad tendiente a consolidar la relación entre la Universidad y el resto de la Sociedad” (Universidad Nacional de San Luis, 2001, art. 30).

En el Museo tiene abundante material de archivo relativo a la psicología en San Luis desde la década de 1940 y una importante colección de instrumentos de experimentación y evaluación psicológica que se fueron adquiriendo a lo largo de la historia de la Universidad desde mediados de 1950. El patrimonio del museo testimonia el aporte original que la psicología de San Luis realizó en el contexto argentino y latinoamericano (Piñeda, 2007a; 2007b; 2010; 2012a; 2012b; 2014). La mayoría de los objetos han estado vinculados a las prácticas de docencia e investigación en psicología general, psicología jurídica, psicología educacional, psicología laboral, biología y neuropsicología. Estos objetos representan la recepción de diversas tradiciones científicas y académicas (Dagfal, 2004) que se adaptaron a la cultura institucional de nuestra universidad. Si bien predominan objetos provenientes de la psicología experimental francesa de la primera mitad del siglo XX (Piñeda, 2014) asimilados en Argentina en el contexto en el que predominaron las prácticas psicotécnicas posteriores a 1940 (Klappenbach, 2006), también se encuentran objetos que ilustran la recepción del conductismo norteamericano así como aquellos que testimonian prácticas de investigación en psicoacústica según líneas anglosajonas vigentes entre 1960 y 1980.

Brevemente referiremos algunas características de la psicología en San Luis que la hacen peculiar en el contexto argentino más amplio. Hacia mediados de la década del

cincuenta se inició el proceso de profesionalización de la psicología con la creación de carreras en el ámbito universitario (Klappenbach, 2006). Pese a resabios de tradiciones previas, presentes en la matriz que modeló los primeros planes de estudio de todas las carreras del país (Klappenbach, 2012; Piñeda, 2012b), desde los primeros años se produjo una masiva difusión del psicoanálisis en la mayoría de ellas (Plotkin, 2003). Esto, sumado a un contexto político ideológico que promovía un humanismo latinoamericanista y anti-imperialista, naturalizó en la cultura institucional de las carreras de psicología argentina un rechazo hacia la psicología experimental (Papini, 1978) y una identificación entre psicología y psicoanálisis (Litvinoff y K. de Gomel, 1975) que sesgó el perfil del graduado hacia las prácticas clínicas en desmedro del desarrollo de otras áreas disciplinares (psicología educacional, laboral, jurídica, etc.) por varias décadas. Como nota ilustrativa, recogemos el testimonio de Mauricio Knobel, un reconocido psicoanalista que fue docente de la carrera de psicología en La Plata y que llegó a ser Vicepresidente por Sudamérica de la Sociedad Interamericana de Psicología (1975-1976), quien al describir la orientación de las carreras de psicología del país, señalaba que San Luis era la única que se apartaba de la focalización en la clínica, enfatizando la importancia que allí se daba a la teoría del aprendizaje, la investigación y la aplicación de tests mentales (Knobel, 1975). Y para que se comprenda el alcance de este perfil de formación de psicólogos en la mayoría de las universidades argentinas, aún una década después, apuntaremos el testimonio de Rubén Ardila, un destacado psicólogo colombiano de renombre internacional que confirma el mismo sesgo “clanicista” en la psicología argentina resaltando algunas excepciones como el de San Luis (Ardila, 1986), donde se fue configurando una psicología orientada hacia las ciencias del comportamiento (Piñeda, 2010).

En este marco general de la psicología en Argentina, con las actividades propuestas en nuestro Museo buscamos interpretar el patrimonio de la psicología sanluiseña. Su puesta en valor y estudio nos permite conocer las raíces y el pasado de nuestra disciplina e interpelar al presente y futuro del quehacer científico-profesional y social de la psicología. Por eso, son objetivos del museo: a) rescatar y poner en valor el patrimonio histórico de la carrera de Licenciatura y Profesorado en Psicología; b) contribuir a la valoración del rol del psicólogo facilitando la apreciación del proceso de construcción histórico-social de dicho rol; c)

resaltar el aporte original que la psicología de San Luis ha realizado a la psicología argentina como ciencia y profesión; d) facilitar las investigaciones en el campo de la historia de la psicología mediante la conservación y adecuada exposición de piezas de interés para el campo psicológico; e) organizar un recurso didáctico que permita innovar en las prácticas educativas, dirigido a que los alumnos de la carrera de Psicología tengan experiencias directas con elementos que recreen el pasado de la disciplina y les faciliten la construcción del conocimiento histórico de la misma; f) abrir un espacio de divulgación de la ciencia psicológica destinado tanto a la comunidad universitaria como a la comunidad más amplia.

La propuesta pedagógica en el Museo

El Museo se ofrece como un espacio de formación y un recurso didáctico que nos permite innovar en las prácticas educativas, facilitando la experimentación directa con elementos que recrean el pasado disciplinar para propiciar la construcción del conocimiento histórico.

El disparador de la propuesta es la elaboración de un breve trabajo de investigación desde el cual los estudiantes producen conocimiento sobre los modelos de psicología predominantes en una época, autores, temáticas e intereses de la psicología. Se busca que, mediante la exploración de las piezas del Museo, los estudiantes se cuestionen sobre los elementos que observan y la configuración socio-histórica del campo disciplinar en su provincia y en el país. Asumiendo el rol de historiadores que reconstruyen un aspecto de la historia local disciplinar, se promueve la interpelación de las prácticas actuales del campo profesional. Así, en primer lugar se propone a los estudiantes que conozcan las piezas del museo, que experimenten su uso y que, a partir de las motivaciones que esta experiencia les despierta, registren sus primeros interrogantes generales. Desde allí son conducidos a la formulación de objetos de estudio bien acotados e hipótesis de trabajo (origen de los objetos, llegada al contexto local, fines con que fueron adquiridos y utilizados, comunidades a las que estuvieron ligados, modelo psicológico del que derivan, las teorías psicológicas subyacentes, entre otros). Se los introduce a las técnicas de búsqueda de datos

empíricos e interpretación historiográfica a la luz de fuentes primarias (material de archivo, fuentes orales), como secundarias, a fin de proceder a la reconstrucción histórica y social del rol de la psicología en San Luis y en Argentina.

Finalmente los resultados del trabajo de investigación de los alumnos pueden ser presentados bajo dos formatos: el informe científico o la construcción de una herramienta de comunicación pública de la ciencia con soportes audio-visuales o digitales, o incluso con la reparación de piezas o construcción de una réplica con materiales sencillos que se encuentran al alcance de todos. Cualquiera sea el formato de la producción final del proceso de investigación, en esta tarea se parte de sus conocimientos y habilidades previamente adquiridos (desde el uso de TICs como nativos informáticos que sirven para la búsqueda en bases de datos científicas, montaje de blogs o edición de audiovisuales, etc., hasta el montaje de sencillos circuitos eléctricos o armado de piezas en madera para la construcción de réplicas para muestras interactivas). Desde aquí se los conduce en el proceso de adquisición de nuevos conocimientos, habilidades y competencias.

Así, más allá del objeto principal del proceso de investigación, se trabaja en el desarrollo de otros objetivos que resultan de suma importancia, y se vinculan con el interés de la formación en los cuatro grupos de competencias antes señalados. Es de notar que la adquisición de estas competencias, que exceden el plano del aprendizaje de contenidos conceptuales, no podría ser evaluada con la simple aplicación de una única herramienta de evaluación tradicional como es el examen escrito u oral individual, sino que se requiere de instrumentos de evaluación complementarios.

Por tanto, desde sus investigaciones los estudiantes se forman, se evalúan, contribuyen a poner en valor el patrimonio del Museo y propician las actividades de divulgación de la ciencia psicológica tanto en la comunidad universitaria como a la comunidad en general.

Discusión

Si bien la evaluación educativa es compleja, y acaso el período de implementación del proyecto sea muy corto para evaluar resultados de alcance institucional, estamos en condiciones de analizar la experiencia registrada mediante una valoración cualitativa de los

resultados a corto plazo: la producción de los estudiantes en cada cohorte del curso HP, y a mediano plazo: la incorporación de nuevos estudiantes a los espacios de formación académica extracurricular que ofrece nuestro equipo de trabajo.

1. La producción de los estudiantes: estos se inclinan en forma homogénea por realizar sus informes de investigación tanto bajo el formato de comunicación científica breve (artículo breve, póster) como de herramienta de comunicación pública de la ciencia psicológica (folletos, trípticos, *banners*, videos, réplicas, muestras virtuales, etc.). Una pequeña muestra de estas producciones puede visualizarse en medios virtuales creados por los mismos estudiantes (Museo de Historia de la Psicología, (s.f.); Facebook: Museo de Historia de la Psicología FaPsi UNSL, 2015). La calidad de los trabajos denota un alto nivel de motivación, creatividad y progreso en los cuatro grupos de competencias propuestos.

El proceso de investigación en sí mismo permite fomentar y desarrollar habilidades y capacidades que en muchos casos estaban poco descubiertas y que, acaso, los estudiantes no pensaron que les resultarían útiles en su formación como psicólogos (ej. armar circuitos eléctricos). Desde estas experiencias también reflexionamos acerca de lo que culturalmente se espera o no que un psicólogo sepa hacer (ej. aplicar tests mentales, organizar laboratorios de psicología experimental) y por qué determinadas habilidades se asocian a ciertos roles socialmente atribuidos y otras no, así como sobre los modelos científico-profesionales subyacentes a esas imágenes sociales.

2. El Museo como semillero de vocaciones académicas: Mediante la articulación entre el curso HP con las actividades de investigación y extensión universitaria en el Museo, se estimula al estudiantado a seguir progresando en su formación académica. En ese sentido, más allá de que algunos estudiantes se incorporen en otros equipos de investigación, docencia o extensión, al finalizar el curso de HP hemos registrado el aumento de incorporaciones a nuestro equipo mediante sistemas de pasantías y becas de estímulo a la actividad científica y encuentran en esta instancia la posibilidad de canalizar sus inquietudes, habilidades y expectativas. En algunos casos, los trabajos iniciados en el curso de HP han continuado desarrollándose, pudiendo presentarse en reuniones científicas y luego publicarse. De este modo, se busca revertir los sesgos profesionalistas que

predominan en la formación superior de nuestro país (González, Klappenbach, Piñeda y Polanco, 2013).

En suma, desde el Museo construimos con los estudiantes nuevos objetos de estudio centrados en los procesos materiales e intelectuales que acompañaron y promovieron el desarrollo de la psicología; damos importancia al empleo de métodos historiográficos en los cuales se vuelve esencial el uso de archivos con materiales originales (documentos, correspondencia, historias clínicas, legajos, etc.), y la exploración de piezas que testimonian contextos, prácticas y procesos. Como un aporte a la formación universitaria del psicólogo, se promueve el debate y la reflexión sobre los modelos de psicología y perfiles de psicólogo que predominan en Argentina, la comprensión de la construcción histórico-social de los mismos y su conflictiva relación con las demandas sociales actuales.

El trabajo de investigación propuesto es una invitación novedosa que estimula en los alumnos la curiosidad, los saca de los esquemas habituales de pensamiento y construcción del conocimiento, y valora sus inquietudes, destrezas y conocimientos previos. Al mismo tiempo, este enfoque pedagógico inserta a los alumnos en un vínculo de trabajo colaborativo entre pares y con investigadores formados con quienes se produce nuevo conocimiento historiográfico. Este vínculo colaborativo, como condición para la producción de conocimiento, contribuye al establecimiento de una base para la futura inserción en comunidades científicas y el trabajo interdisciplinario.

Por otra parte, desde el Museo se introduce al estudiantado en la práctica de la comunicación pública de la ciencia. Desde allí, en el largo plazo, pretendemos incidir en dos niveles: 1) la educación permanente de los profesionales del campo de la psicología; 2) la formación de ciudadanos de la comunidad más amplia mediante la transferencia de conocimiento y cultura.

Referencias

Ardila, R. (1986). *La Psicología en América Latina. Pasado, presente y futuro*. México: Siglo XXI.

- Asensio, M. y Pol, E. (2002). *Nuevos escenarios en educación. Aprendizaje informal sobre el patrimonio, los museos y la ciudad*. Buenos Aires: Aique.
- Brewer, C. L. (2006). Undergraduate education in psychology: United States. *International Journal of Psychology*, 41(1), 65-71. DOI: 10.1080/00207590444000483
- Brock, A. C. (2005). Introduction. In A. C. Brock, J. Louw, W. van Hoorn (Eds.). *Rediscovering the History of psychology. Essays Inspired by the Work of Kurt Danziger*. (pp. 1-18). New York: Kluwer Academic / Plenum.
- Brock, A. (Agosto, 2014). What is a polycentric history of psychology? *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 14(2), 646-659. Retrieved from <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/epp/v14n2/v14n2a15.pdf>
- Cole, M. (1999). *Psicología cultural*. Madrid: Morata.
- Corral Ruso, R. (2001). El concepto de zona de desarrollo próximo: una interpretación. *Revista Cubana de Psicología*, 18 (1), 72-76. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rcp/v18n1/09.pdf>
- Corral Ruso, R. (2003). Una psicología dialéctica en busca de la transformación. *Historia de la Psicología. Apuntes para su estudio*. La Habana: Félix Varela.
- Dagfal, A. (2004). Para una “estética de la recepción” de las ideas psicológicas. *Frenia, Revista de Historia de la Psiquiatría*, 4(2), 7-16. Recuperado de <http://www.revistaaen.es/index.php/frenia/article/view/16407/16253>
- Dagfal, A. (Janeiro-Junho, 2014). La identidad profesional como problema: el caso del “psicólogo-psicoanalista” en la Argentina (1959-1966). *Psicologia em Pesquisa*, 8(1), 97-114. DOI: 10.5327/Z1982-1247201400010010
- Danziger, K. (November, 1994). Does the history of Psychology have a future? *Theory and Psychology*, 4(4), 467-484. DOI: 10.1177/0959354394044001
- Danziger, K. (February, 1997). The future of psychology’s history is not its past: a reply to Rappard. *Theory & Psychology*, 7(1), 107-111. DOI: 10.1177/0959354397071009
- Danziger, K. (2001). *The historiography of psychological objects*. Retrieved from <http://www.kurtdanziger.com/Paper%207.pdf>

- Danziger, K. (2005). Concluding comments. In A. C. Brock, J. Louw, W. van Hoorn (Eds.), *Rediscovering the History of Psychology. Essays Inspired by the Work of Kurt Danziger* (pp. 207-232). New York: Kluwer Academic / Plenum.
- Daston, L. (Ed.). (2000). *Biographies of Scientific Objects*. Chicago: The University of Chicago.
- Facebook: Museo de Historia de la Psicología FaPsi UNSL. (2015). Recuperado de <https://www.facebook.com/MuseoFaPsiUNSL>
- Febvre, L. (1974). Vivir la historia. Palabras de iniciación. En *Combates por la historia*. (pp. 37-58). 3ª ed. Barcelona: Ariel.
- Fouad, N. A., Grus, C. L., Hatcher, R. L., Kaslow, N. J., Smith Hutchings, P., Madson, M. B., Collins, F. L., Crossman, R. E. (2009). Competency benchmarks: a model for understanding and measuring competence in professional psychology across training levels. *Training and Education in Professional Psychology*, 3(4Suppl.), S5-S26. DOI: 10.1037/a0015832
- González, E., Klappenbach, H., Piñeda, M. A. y Polanco, F. (2013). Museo de Historia de la psicología, espacio de servicio y extensión. Aprendizaje no formal y divulgación científica. En V. Martínez-Nuñez, A. Piñeda, R. Vuanello, E. N. Muñoz, C. Brusasca, C. Campo y D. Poblete (Comps.), *Aportes de la docencia, la investigación, la extensión y servicio. Claves para la formación de grado y posgrado en Psicología de la UNSL* (pp. 218-221). San Luis: Nueva Editorial Universitaria UNSL.
- Klappenbach, H. (2006). Periodización de la psicología en Argentina. *Revista de Historia de la Psicología*, 27(1), 109-164. Recuperado de http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/musicoterapia/informacion_adicional/311_escuelas_psicologicas/docs/PeriodizacionDeLaPsicologiaEnArgentina.pdf
- Klappenbach, H. (2012). Informes sobre formación universitaria en Psicología en Argentina. 1961-1975. *Revista Interamericana de Psicología*, 46(1), 181-192. Recuperado de <http://journals.fcla.edu/ijp/article/viewFile/76528/pdf>
- Knobel, M. (Summer, 1975). Child Psychology in Argentina. *Journal of Clinical Child Psychology*, 4(2), 7-9. DOI: 10.1080/15374417509532630

- Litvinoff, N. y K. de Gomel, S. (1975). *El psicólogo y su profesión*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Lucas Mangas, S. (2007). Desarrollo de las competencias “preocupación por la calidad” y “motivación de logro” desde la docencia universitaria. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 5(2), 1-17. Recuperado de <http://red-u.net/redu/index.php/REDU/article/view/54/pdf>
- Museo de Historia de la Psicología. (s.f.). *Trabajos de alumnos*. Recuperado de <https://museohistopsiunsl.wordpress.com/archivos/>
- Papini, M. R. (1978). La psicología experimental argentina durante el período 1930-1955. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 10(2), 227-258. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/805/80510208.pdf>
- Piñeda, M. A. (2007a). Plácido Alberto Horas, los cursos de Psicología I y II y los inicios de la carrera de psicología en San Luis. *Revista de Psicología*, 3(5), 36-75. Recuperado de <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/revista-psicologia05.pdf>
- Piñeda, M. A. (2007b). Recepción e impacto del psicoanálisis en San Luis en los inicios de la profesionalización de la psicología. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, 7, 247-262. Recuperado de <http://www.psi.uba.ar/investigaciones.php?var=investigaciones/revistas/psicoanalisis/revista7/index.php&id=59>
- Piñeda, M. A. (enero-abril, 2010). Inicios de la psicología como ciencia del comportamiento en San Luis (Argentina). *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 24-33. Recuperado de <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/issue/view/Vol.%202%2C%20Nro.%201>
- Piñeda, M. A. (febrero, 2012a). Modelos de formación en psicología y perfiles de psicólogo. El caso de Eva Mikusinski. *Diálogos*, 3(1), 7-21. Recuperado de http://www.dialogos.unsl.edu.ar/Ultimo%20Numero/files/modelos_de_formacion_e_n_psicologia_y_perfiles_de_p.pdf

- Piñeda, M. A. (2012b). Psychology publications by professors at argentine Psychology programs: 1958-1982. *Interamerican Journal of Psychology*, 46(1), 111-122. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28424858011>
- Piñeda, M. A. (Janeiro-Junho, 2014). Psicología experimental francesa y cultura científica en los inicios de la carrera de Psicología de la Universidad Nacional de Cuyo (San Luis, Argentina). *Psicologia em Pesquisa*, 8(1), 66-76. DOI: 10.5327/Z1982-1247201400010007
- Plotkin, M. B. (2003). *Freud en las Pampas. Orígenes y desarrollo de una cultura psicoanalítica en la Argentina (1910-1983)*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Pulido Martínez, H. C., Carvajal Marín, L. M., Plata Castillo, L. M. y Rivera Serna, V. (edición especial, 2014). El “museo de la psicología” como estrategia para la construcción de la historia oral de la psicología. *Universitas Psychologica*, 13(5), 1905-1917. DOI: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.mpec>
- Rodríguez-Mena García, M. y Corral Ruso, R. (s.f.). *Formación y aprendizaje en la empresa: comunicación y trabajo en equipo*. Recuperado de <http://www.cips.cu/wp-content/uploads/2013/05/32RmarioCorral.pdf>
- Rose, N. (1996). *Inventing Ourselves. Psychology, Power and Personhood*. Cambridge: Cambridge University.
- Staeuble, I. (2005). De-centering western perspectives: psychology and the disciplinary order in the first and third world. In A. C. Brock, J. Louw, W. van Hoorn (Eds.). *Rediscovering the History of Psychology. Essays Inspired by the Work of Kurt Danziger* (pp. 183-206). New York: Kluwer Academic / Plenum.
- Universidad Nacional de San Luis. (2001). Estatuto Universidad Nacional de San Luis. Recuperado de <http://www0.unsl.edu.ar/reglamentaciones/estatuto.htm>
- van Rappard, J. F. H. (February, 1997). History of psychology turned inside(r) out: A comment on Danziger. *Theory & Psychology*, 7(1), 101-105. DOI: 10.1177/0959354397071008
- van Rappard, J. F. H. (October, 1998). Towards household history: a reply to Dehue. *Theory & Psychology*, 8(5), 663-667. DOI: 10.1177/0959354398085005

Yániz Álvarez de Eulate, C. (2006). Planificar la enseñanza universitaria para el desarrollo de competencias. *Educatio siglo XXI*, 24, 17-34. Recuperado de <http://revistas.um.es/index.php/educatio/article/viewFile/151/134>